

Temeljem odredbi članka 62. Zakona o upravnim sporovima («Narodne novine» br. 53/91, 9/92 i 77/92), članka 8. stavka 1. i članka 15. točke 4. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga («Narodne novine» br. 140/05), članka 597. Zakona o tržištu kapitala («Narodne novine» broj 88/08, 146/08), članka 15. stavka 2., članka 41. stavka 2. i članka 52. stavak 1. točka 12. Zakona o tržištu vrijednosnih papira («Narodne novine» br. 84/02, 138/06), u predmetu nadzora nad poslovanjem ovlaštenog društva Interfinance d.o.o., Zagreb, MBS: 080424865, u svezi stjecanja i otpuštanja dionica Istra-auto d.d., Umag, Uprava Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga na sjednici održanoj dana 19. veljače 2009. godine, donijela je

R J E Š E N J E

- I.** Ovlaštenom društvu Interfinance d.o.o. za poslovanje vrijednosnim papirima, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, MBS: 080424865, oduzima se dozvola za obavljanje svih poslova s vrijednosnim papirima na rok od 6 (šest) mjeseci, koji se računa od 28. lipnja 2007. godine.
- II.** Ovlašteno društvo iz točke I. izreke ne može zatražiti ponovo izdavanje dozvole za obavljanje poslova s vrijednosnim papirima u roku od 6 (šest) mjeseci, koji se računa od 28. lipnja 2007. godine.
- III.** Od dana 28. lipnja 2007. godine ovlašteno društvo iz točke I. izreke ne smije sklopiti, započeti obavljati ili obaviti niti jedan posao vezan za obavljanje djelatnosti za koje je predmetna dozvola bila izdana.
- IV.** Utvrđuje se da je ovlašteno društvo iz točke I. izreke dana 12. srpnja 2007. godine dostavilo Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga dokaze o pokretanju postupka brisanja djelatnosti iz sudskog registra, o obavještanju svih svojih klijenata o prestanku važenja dozvole i s tim u vezi omogućavanje opozivanja neizvršenih naloga, o zatvaranju posebnog računa nalogodavca (članak 64. stavak 1. Zakona o tržištu vrijednosnih papira), te presliku knjige naloga iz koje je razvidno da su svi nalozi uredno izvršeni ili opozvani.
- V.** Ovlašteno društvo iz točke I. izreke briše se iz Registra ovlaštenih društava pod rednim brojem 24., koji vodi Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga danom 12. srpnja 2007. godine.
- VI.** Ovo Rješenje objavit će se u «Narodnim novinama».

O b r a z l o Ź e n j e

Ad I) Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (dalje u tekstu: Agencija) provela je postupak nadzora nad ovlaštenim društvom Interfinance d.o.o. za poslovanje vrijednosnim papirima, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, MBS: 080424865 (dalje u tekstu: Društvo), sukladno odredbi članka 15. stavak 2. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga i članka 14. Zakona o tržištu vrijednosnih papira (dalje u tekstu: Zakon) u svezi stjecanja i otpuštanja dionica Istra-auto d.d., Umag, a u kojemu su sudjelovali Društvo, Interholding d.d. te Interinvest d.o.o.

Agencija je dana 18. siječnja 2007. godine donijela *Privremeno rješenje* na rok od 60 dana kojim je naložila Središnjoj depozitarnoj agenciji d.d. obustavu svih radnji prijenosa vlasništva s računa prenositelja na račun stjecatelja, a na temelju transakcije sklopljene na Varaždinskoj burzi d.d. dana 17. siječnja 2007. godine, s brojem zaključnice 356397, koja se odnosila na trgovinu dionicama društva Istra-auto d.d., Umag, burzovne oznake ISAU-R-A (dalje: Izdavatelj) ukupne količine 1.000 (tisuću) dionica (klasa: UP/I-451-04/07-21/1, ur.broj: 326-323/07-1). Navedena transakcija je uočena na nadzornim stanicama Agencije jer je provedena po cijeni od 370,00 kn, što je predstavljalo rast od 23% u odnosu na posljednju transakciju obavljenu dionicom Izdavatelja na burzi, a uz to su nalozi za prodaju i kupnju bili istaknuti od istog brokerskog društva Interfinance d.o.o.

Dana 01. veljače 2007. godine Agencija je uputila zahtjeve za dostavom podataka od osoba za koje je smatrala da imaju saznanja o stjecanju i otpuštanju dionica Izdavatelja, i to: Izdavatelju i društvu Vrh 1950 d.o.o., Umag (koje je kupilo i u kratkom periodu prodalo dionice Izdavatelja), te Društvu, kao i Denisu Fuduriću kao članu uprave Društva i društva Interholding d.d., te ih je pozvala da se očituju na okolnosti transakcije. Temeljem prikupljenih podataka Agencija je našla potrebnim otvoriti postupak nadzora nad Društvom u svezi trgovanja dionicama Izdavatelja, te je dana 06. ožujka 2007. godine donijela odluku o pokretanju postupka nadzora.

Dana 15. ožujka 2007. godine Denis Fudurić je u svojstvu stranke, a uz nazočnost odvjetnika Olega Uskokovića iz Varaždina u prostorijama Agencije dao iskaz, o čemu je sačinjen zapisnik na koji ispitivana osoba niti nazočni odvjetnik nisu imali primjedaba niti su prigovorili načinu uzimanja iskaza. U navedenom iskazu Denis Fudurić je u bitnome izjavio da ne zna tko je u ime portfolio klijenata Društva dana 17. siječnja 2007. godine donio odluku i zadao naloge za kupnju dionica Izdavatelja. Prilikom davanja navedenog iskaza, Denis Fudurić je samoinicijativno, na upit ovlaštenih osoba Agencije da li ima išta za dodati naveo da "**Denis Fudurić nije vlasnik Interfinance d.o.o. i da je HANFA o tome uredno obaviještena**" (sadržano u Zapisniku o saslušanju od 15. ožujka 2007. godine).

Agencija je svojim dopisom od 06. lipnja 2007. godine, Klasa: UP/I-041-02/07-06/02, Ur.broj: 326-323/07-10, pozvala Društvo, s obzirom da takav podatak nije postojao u ovom predmetu, da zaključno do 12. lipnja 2007. godine Agenciji dostavi dokumentaciju i dokaze iz kojih bi bilo razvidno da Denis Fudurić nije vlasnik Društva, uzevši u obzir tvrdnju odgovorne osobe u Društvu, ujedno i vlasnika Interholding d.d., Denisa Fudurića, koja je dana u postupku davanja iskaza obavljenog 15. ožujka 2007. godine.

Agencija je dana 13. lipnja 2007. godine zaprimila očitovanje Društva koje sadrži navod da je dana 15. prosinca 2006. godine Agenciji dostavljena obavijest o sklapanju ugovora o prijenosu poslovnog udjela u Društvu pri izvršenju zakonske obveze (članak 40. stavak 4. Zakona) da o svakoj promjeni vlasničke strukture u roku od 8 dana od dana nastanka promjene, dostavi podatke Agenciji.

Ovlaštena osoba Agencije izvršila je uvid u navedeni predmet koji se u Agenciji vodio pod klasom 451-04/07-17/12 te je utvrđeno da je Agencija dana **15. ožujka 2007. godine** zaprimila dopis Društva potpisan od Denisa Fudurića kao odgovorne osobe Društva (Ur.broj: 326-111/07) u kojemu je navedeno da "**jedini**

član Uprave društva i osnivač u 100% vlasništvu je Denis Fudurić". Navedeno očitovanje dostavljeno je temeljem zahtjeva Agencije od 01. ožujka 2007. godine (ista klasa) kojom je postavljen upit o vlasničkoj strukturi Društva, uz naznaku broja dionica/poslovnih udjela pojedinog dioničara/člana Društva. Osim toga, dana 14. lipnja 2007. godine izvršen je uvid u Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, kao i u pripadajuću zbirku isprava uz podatke o subjektu u registru, pa je utvrđeno da je Denis Fudurić prestao biti vlasnik Društva dana 15. prosinca 2006. godine.

Dana 21. lipnja 2007. godine Agencija je zaprimila očitovanje Društva (ur.broj 383-323-07-15) te njihova punomoćnika, u kojem je Društvo priznalo djelo koje im je stavljeno na teret. U svom očitovanju punomoćnik Društva naveo je sljedeće: *"Vezano uz navod da je uvidom u predmet Klasa: UP/I-451-04/07-17/12, ur.broj: 326-111/07 utvrđeno da je zaprimljen dopis društva Interfinance d.o.o. od 15.03.2007. g. potpisan od strane Denisa Fudurića, u kojem je navedeno da je "jedini član uprave društva u 100% vlasništvu Denis Fudurić", možemo navesti da je očito došlo do greške u kojoj su podaci prepisivani iz starog izvotka iz sudskog registra koji je bio u dokumentaciji društva, a osoba koja je dopis pisala nije imala saznanje o promjenama, dok Denis Fudurić do sada nije zamijetio pogrešku u sadržaju dopisa, koju bi da ju je zamijetio zasigurno ispravio i uskladio sa stvarnim stanjem."*

U odnosu na navod Društva da *"osoba koja je pisala dopis nije imala saznanja o promjenama, dok Denis Fudurić nije do sada zamijetio pogrešku"*, Agencija drži da je ovlaštena osoba bila dužna upotrijebiti primjerenu pažnju prilikom očitovanja na upit Agencije, tim više što je Društvo ranije uvjetno oduzeta dozvola za obavljanje poslova s vrijednosnim papirima u predmetu Agencije Klasa: UP/I-041-02/06-01/110, ur.broj: 326-321/07-77, od 18. siječnja 2007. godine.

Nadalje, Agenciji je dana 27. lipnja 2007. godine dostavljen dopis kojim se Društvo putem punomoćnika dodatno očituje i od bitnoga navodi da: protiv zaposlenice S.B. koja je pisala dopis od 15. ožujka 2007. godina, a u kojem je navedeno da je "jedini član Uprave društva i osnivač u 100% vlasništvu Denis Fudurić", Društvo je pokrenulo *Postupak utvrđivanja odgovornosti*.

Društvo je dostavilo i sljedeće interne akte, sve od dana 27. lipnja 2007. godine: *Očitovanje S.B.; Opomena zbog kršenja obveza iz radnog odnosa te opomena pred otkaz ugovora o radu i Upozorenje o kršenju obveza iz radnog odnosa i poziv na očitovanje* koje je Društvo uputilo zaposlenici S.B. Osim navedenog, Društvo u ovom dopisu predlaže izvođenje više dokaza, od kojih se na predmet ovog rješenja odnosi samo saslušanje zaposlenice S.B. Agencija sukladno članku 160. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku, smatra da nije potrebno saslušanje zaposlenice S.B. jer u činjeničnom pogledu nije sporno tko je potpisao dopis od 15. ožujka 2007. godine, što predstavnici Društva priznaju svojim očitovanjima od 21. i 27. lipnja 2007. godine, pa se njenim saslušanjem ne bi utvrdile nove činjenice koje Agenciji nisu bile poznate, a bile bi od značaja za donošenje rješenja.

Agencija je dana 28. lipnja 2007. godine donijela rješenje Klasa: UP/I-041-02/07-06/2, ur.broj: 326-321/07-19, kojim se Društvo oduzima dozvola za obavljanje poslova s vrijednosnim papirima, pri čemu Društvo ne može zatražiti ponovo izdavanje dozvole u roku od 6 (šest) mjeseci od dana konačnosti rješenja. Navedeno rješenje postalo je konačno dana 28. lipnja 2007. godine, kada je isto dostavljeno punomoćniku Društva..

Ad II) Agencija je dana 21. siječnja 2009. godine zaprimila presudu Upravnog suda Republike Hrvatske, Us-7778/2007-7, od 07. listopada 2008. godine, kojom se poništava rješenje Agencije, Klasa: UP/I-041-02/07-06/2, ur.broj: 326-321/07-19 od 28. lipnja 2007. godine.

Citiranom presudom Upravni sud je uputio Agenciju **da u ponovnom postupku upotpuni činjenično stanje u dijelu koji se odnosi na kronologiju promjene vlasničke strukture Društva i iznošenje**

neistinitog podatka o toj promjeni te da nakon provedenog postupka utvrdi pravo činjenično stanje i tada zaključiti ima li osnove za primjenu članka 52. stavka 1. točke 12. Zakona.

Postupajući po uputi suda Agencija je dana 23. siječnja 2009. godine ponovo izvršila uvid u Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu za Društvo, kao i u pripadajuću zbirku isprava uz subjekt upisa, te je utvrdila **da nije bilo promjena u odnosu na stanje koje je utvrđeno u lipnju 2007.** godine, odnosno:

- da je dana 11. prosinca 2006. godine Denis Fudurić iz Matulja, kao jedini vlasnik Društva, sklopio kao prenositelj Ugovor o prijenosu poslovnih udjela sa društvom Interfin Advisory LLP iz Velike Britanije kao stjecateljem, i kojim je ugovorom na stjecatelja prenio 100% kapitala Društva,
- da je Interfin Advisory LLP iz Velike Britanije s danom 12. prosinca 2006. godine upisan u knjigu poslovnih udjela Društva,
- da je Trgovački sud u Zagrebu dana 15. prosinca 2006. godine obaviješten o ovoj promjeni vlasničke strukture s Denisa Fudurića na Interfin Advisory LLP, Velika Britanija,
- da je dana 21. prosinca 2006. godine novi član Društva u obliku javnobilježničkog akta sastavio Izjavu o preuzimanju poslovnog udjela, Odluku o izmjeni Izjave u cijelosti i pročišćeni tekst Izjave o osnivanju društva, kao i Popis članova osnivača sukladno kojem je Interfin Advisory LLP iz Velike Britanije jedini osnivač Društva,
- da je dana 08. ožujka 2007. godine, uprava Društva dostavila Trgovačkom sudu Popis članova društva u kojem je na temelju izvoda iz knjige poslovnih udjela, kao jedini član Društva, navedeno društvo Interfin Advisory LLP iz Velike Britanije,
- da je dana 29. svibnja 2007. godine u sudskom registru upisana promjena člana društva – osnivača i izmjena odredbi Izjave, te je u registar upisano da je Denis Fudurić prestao biti jedini osnivač Društva, a kao jedini osnivač upisano je društvo Interfin Advisory LLP iz Velike Britanije.

Prema članku 36. stavak 2. Zakona, na brokersko društvo primjenjuju se odredbe Zakona o trgovačkim društvima, ako Zakonom nije drugačije propisano. Prema odredbi članka 411. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima («Narodne novine» br. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, dalje: ZTD) **u odnosu na društvo član društva je samo onaj koji je upisan u knjizi poslovnih udjela i o čijem je članstvu u društvu obaviješten registarski sud.**

Dakle, **do konstitutivne promjene člana Društva došlo je dana 15. prosinca 2006. godine, kada je o promjeni vlasničke strukture obaviješten Trgovački sud u Zagrebu. I prijenos poslovnog udjela u knjizi poslovnih udjela i Obavijest su po svom sadržaju identični jer se odnose na novog stjecatelja sada jedinog člana društva, tvrtku Interfin Advisory LLP, London, Velika Britanija. Upis promjene osnivača u sudski registar dana 29. svibnja 2007. godine je samo deklaratornog karaktera,** jer je tada upisana pravna činjenica koja je nastala prije i bez upisa u sudski registar. Od 15. prosinca 2006. godine kao član Društva legitimira se jedino Interfin Advisory LLP iz Velike Britanije.

Slijedom navedenog, Agencija je utvrdila da je Društvo, postupajući po zahtjevu Agencije za dostavom podataka koji se tiču vlasništva nad Društvom, **dopisom od 15. ožujka 2007. godine dostavio neistinite podatke.**

Agencija je dana 02. veljače 2009. godine pozvala Društvo i Denisa Fudurića kao tadašnjeg člana uprave, na davanje očitovanja na okolnost kronologije promjene vlasničke strukture kako je gore navedeno, u smislu članka 143. Zakona o općem upravnom postupku, dok je u svemu ostalome Agencija ostala kod navoda iz dopisa koje je Društvu uputila dana 06. i 18. lipnja 2007. godine.

Dana 12. veljače 2009. godine Agencija je zaprimila očitovanje Društva, putem punomoćnika Marina Vice Vujčića, odvjetnika iz odvjetničkog društva Šavorić & Partneri iz Zagreba, u kojem je u bitnome navedeno:

- da Društvo činjenične navode u vezi s kronologijom vlasničke strukture Društva, koje je Agencija iznijela u dopisu od 02. veljače 2009. godine drži istinitim i nespornim,
- da je sporni dopis Društva od 15. ožujka 2007. godine kojim se navodi "da je jedini član Uprave društva i osnivač u 100% vlasništvu Denis Fudurić" dostavljen greškom o čemu je Agencija obaviještena od strane Društva tijekom predmetnog postupka,
- da spornim dopisom od 15. ožujka 2007. godine Agenciji nisu bili dostavljeni neistiniti podaci, već je Društvo sasvim slučajno, greškom, Agenciju istinito izvijestilo o vlasničkoj strukturi na dan 15. ožujka 2007. godine, iako je u ranijem postupku tadašnji član Društva smatrao da je trebao navesti društvo Interfin Advisory LLP,
- Društvo se poziva na odredbu članka 411. stavak 2. ZTD-a temeljem koje se u slučaju neslaganja stanja upisa u knjizi poslovnih udjela i popisa članova kojeg registarskom sudu dostavlja uprava društva, smatra da su članovi društva osnivači navedeni u društvenom ugovoru, a ako društvo ima samo jednog člana da je to osoba upisana u sudskom registru. Dalje se navodi da je popis članova Društva dostavljen Trgovačkom sudu dana 08. ožujka 2007. godine te da je upis naložen Rješenjem suda od 29. svibnja 2007. godine, što znači da je na dan 15. ožujka 2007. godine bio važeći Popis članova društva s naznakom Denisa Fudurića kao jedinog člana, te da je na taj dan u sudskom registru kao jedini član Društva bio upisan Denis Fudurić.
- Zaključno navode "koliko god proturječno zvučalo" da su istiniti i navodi iz Obavijesti kojom je Društvo dana 15. prosinca 2006. godine Agenciju obavijestilo o promjeni vlasničke strukture sukladno članku 40. Zakona, i navodi iz dopisa Društva od 15. ožujka 2007. godine gdje je navedeno da je Denis Fudurić 100% vlasnik Društva, usprkos njihovoj sadržajnoj suprotnosti. **Smatraju da "iako je Podnositelj u vrijeme prethodnog postupka vjerovao da je počinio grešku, uistinu nije i s obzirom na specifičnost pravne materije", te da je na dan podnošenja citiranog dopisa od 15. ožujka 2007. godine, Denis Fudurić bio jedini član društva s obzirom na podatke upisa u registru Trgovačkog suda u Zagrebu.**

Denis Fudurić kao tadašnji član Uprave Društva nije se u ponovljenom postupku očitovao.

Agencija ne prihvaća pravni stav Društva iznesen u očitovanju u ponovljenom postupku, da su podaci koje je Denis Fudurić dostavio 15. ožujka 2007. godine unatoč svojoj proturječnosti zapravo točni, te da je do dana upisa u sudski registar (29. svibnja 2007.) jedini član društva bio Denis Fudurić. Suprotno pravnom stavu stranke, Agencija smatra da je konstitutivnost upisa nastupila 15. prosinca 2006. godine. Naime, nema zakonske osnove za primjenu druge rečenice članka 411. stavka 1. ZTD-a na koju se Društvo u svom očitovanju poziva. Navedena norma primjenjuje se samo u slučaju neslaganja stanja upisa u knjizi poslovnih udjela i sadržaja obavijesti o članovima društva koje registarskom sudu dostavlja uprava. **Budući da je Agencija u konkretnom slučaju nesporno utvrdila da je sadržaj stanja upisa u knjizi poslovnih udjela Društva i sadržaj obavijesti o članovima društva identičan**, odnosno da je u oba slučaja **kao novi član navedeno društvo Interfin Advisory LLP**, primjena druge rečenice članka 411. stavka 1. ZTD-a nije i ne može biti primjenjiva u konkretnom slučaju.

Članak 411. stavak 1. ZTD-a kao činjenicu konstitutivnosti upisa, pravne promjene u članstvu društva, uzima upravo trenutak slanja obavijesti sudu o promjeni člana društva (prva rečenica). Isti članak u drugoj rečenici propisuje izuzetak od načela konstitutivnosti i to za slučaj kada se podaci ne slažu, što u ovom predmetu nikako nije slučaj, jer se kao što je naprijed navedeno, odnose na istog člana Interfin Advisory LLP iz Velike Britanije. Isti stav izražen je i u pravnoj književnosti: "*Upis u javni registar imat će samo deklaratorne, publicitetne pravne učinke u svim slučajevima kad se u javni registar upisuje pravo, pravni odnosi, pravna činjenica koja je nastala i bez upisa u registar*" (M. Dika i drugi autori: Hrvatsko registracijsko pravo, Narodne novine 2006., str. 9.)

Nakon provedenog ponovljenog postupka po uputi u presudi Upravnog suda, Agencija je utvrdila da je Društvo dana 15. ožujka 2007. godine dostavilo **neistinit podatak o vlasničkoj strukturi, kada je**

navelo da je isključivi vlasnik Društva Denis Fudurić iako je on to prestao biti dana 15. prosinca 2006. godine.

Ad III) Slijedom svega navedenog, nedvojbeno proizlazi da su podaci dostavljeni Agenciji od strane Društva i potpisani od strane odgovorne osobe Društva dana 15. ožujka 2007. godine, u predmetu Klasa: UP/I-451-04/07-17/12, ur.broj: 326-111/07 neistiniti. Sama činjenica tko je dopis sastavljao je sasvim irelevantna jer se radi o internim odnosima u Društvu. Društvo u svojim očitovanjima nije osporilo da je njezin član uprave potpisao dopis od 15. ožujka 2007. godine, a koji dopis je rezultat poziva Agencije na dostavu podataka.

Za istinitost sadržaja, vjerodostojnost i autentičnost dopisa, pismena ili podneska, odgovara osoba koja ga je potpisala, a to je nedvojbeno Denis Fudurić kao član uprave Društva, dakle ovlaštena osoba za upravljanje i zastupanje društva.

Promjena vlasničke strukture u brokerskom društvu je važna činjenica, te više odredbi Zakona obvezuje društvo na izvješćivanje Agencije ako do promjene dođe, kao i na istinito navođenje o istoj:

- članci 19. i 40. stavak 4. Zakona obvezuju na dostavljanje svih obavijesti i podataka na koje je društvo obvezno, a to je i vlasnička struktura, čime se ostvaruju načelo transparentnosti i istinitosti (jer se predmnijeva da ti podaci moraju biti istiniti), ali i zakonitosti kako bi nadzorno tijelo moglo pratiti jesu li te promjene u skladu s ostalim odredbama Zakona,
- s tim u svezi obavijest o promjeni u vlasničkoj strukturi je bitna za primjenu odredbe članak 40. stavak 2. Zakona koja propisuje da pravna ili fizička osoba koja je povezana s brokerskim društvom na način da ima dionice ili udjele u pravnoj osobi koja je dioničar ili član tog brokerskog društva, ne smije imati dionice ili poslovne udjele u drugom brokerskom društvu (zabrana povezanosti na koju Agencija pazi po službenoj dužnosti i zato joj trebaju podaci o vlasništvu),
- članak 52. stavak 1. točka 12. Zakona koji povredu odredbi istinitog izvješćivanja propisuje kao razlog za oduzimanje dozvole za rad brokerskom društvu.

Društvo zastupano po članu Uprave Denisu Fuduriću za ovu je činjenicu saznalo već 11. prosinca 2006. godine jer se kao prenositelj poslovnog udjela i kao član uprave društva pojavljuje ista fizička osoba (Denis Fudurić) koja je kao takva neposredno sudjelovala u prijenosu kao ugovorna stranka, ovlaštena je kao član uprave društva i izvršiti upis promjene u knjizi poslovnih udjela društva, opunomoćiti odvjetnika na slanje takve obavijesti u roku od tri dana trgovačkom sudu (odredba članka 410. stavak 2. ZTD-a). **Pravni učinci promjene člana u društvu za Društvo i za upravu nastupili su 15. prosinca 2006. godine, slanjem Obavijesti sudu o promjeni upisa u knjizi poslovnih udjela koja je po sadržaju identična promjeni.**

Od 15. prosinca 2006. godine nastupaju svi pravni učinci te vlasničke promjene, a prema tome i obveza društva odnosno njegove uprave da u svim obavijestima točno i istinito izvještava o vlasničkoj strukturi odnosno da je jedini član društva Interfin Advisory LLP iz Velike Britanije. Za Agenciju je nesporna pravna činjenica da je promjena vlasničke strukture vrlo bitna promjena koja ima i veliki značaj na status pa i upravljanje društvom (npr. između ostalog i bira upravu), a za koju su Društvo i uprava saznali odmah po konstitutivnosti promjene.

U obavijesti koju je član uprave Društva, Denis Fudurić dostavio Agenciji 15. ožujka 2007. godine navodi se pod točkom 2. da je jedini osnivač u 100% vlasništvu Denis Fudurić što je nesporno neistinit podatak za koji je isti duže vrijeme znao.

Agencija smatra da se **ne može raditi o slučajnoj grešci** iz razloga što je upis promjene napravljen svega jedan dan nakon prijenosa poslovnog udjela, 12. prosinca 2006. godine, te je 15. prosinca 2006. godine obaviješten Trgovački sud u Zagrebu, **pravni učinci i konstitutivnost upisa bili su poznati Društvu i**

njegovom članu uprave puna tri mjeseca prije slanja neistinitog podatka u obavijesti. Član društva je nesavjesno i bez opravdanog razloga postupao kada je ovako bitnu činjenicu da je došlo do 100% promjene u glasačkim pravima neistinito prezentirao tri mjeseca po promjeni. Zašto član uprave društva zanemaruje tu činjenicu, kako komunicira uprava s novim članom koji navodno ima 100% glasačkih prava, a tri mjeseca ranije ih je prenio na drugu osobu, svakako su pitanja i relacije koje otvaraju neistinito prikazivanje ili prezentiranje ove činjenice. Takva uprava društva krši propise o transparentnosti, neistinito izvještava nadzorno tijelo, klijenti ili nalogodavatelji društva ne znaju tko je uopće član (vlasnik) društva kojem su povjeroili svoja novčana sredstva kao posredniku na tržištu, ne zna se da li se radi o vlasničkoj povezanosti s drugim brokerskim društvom, ne zna za odnos uprave i društva, neistinito se navodi da je ista osoba i vlasnik i član uprave društva. Također je neprihvatljivo s aspekta funkcioniranja društva **koje je povjerenička institucija na tržištu kapitala, jer su joj u najboljoj vjeri povjerena tuđa sredstva za ulaganje**, te se mora ponašati prudenijalno odnosno **savjesno i u skladu s dobrom poslovnom praksom na tržištu kapitala**, da se kao osnivač legitimira tri mjeseca poslije promjene osoba koja to više nije. Brokersko ili ovlašteno društvo nije obično trgovačko društvo, za njega su propisani posebni zakonski uvjeti, predmetno radi se o četiri milijuna kuna temeljnog kapitala te se postavlja pitanje tko odgovara za njega i prema društvu i prema potencijalnim vjerovnicima (klijentima) ako se član uprave društva neistinito legitimira kao osnivač dok puna tri mjeseca to nije, dakle svjesno u službenim dopisima iznosi neistinite podatke. Ovakvo ponašanje uprave je u suprotnosti s prudenijalnim ponašanjem, savjesnim upravljanjem društvom i dobrom poslovnom praksom.

Dalje, da se ne radi o slučajnoj grešci, omašci ili tipfeleru, dokazuje i činjenica da je Društvo odnosno njegova uprava poslalo preko punomoćnika Agenciji Obavijest o promjeni vlasničke strukture (člana društva) dana 16. prosinca 2006. godine, postupajući po zakonskoj obvezi izvještavanja o promjenama u društvu (članak 40. stavak 4. Zakona). Ta radnja također govori u prilog stavu Agencije da je neuvjerljiva i promašena tvrdnja člana uprave Društva da se radi o slučajnoj grešci, nego upravo suprotno, da se radi o važnoj statusnoj, vlasničkoj promjeni u društvu za koju su član uprave Denis Fudurić i punomoćnici društva, odvjetnici iz odvjetničkog društva Korušić, Hrg & Uskoković, proveli nekoliko konstitutivnih pravnih radnji:

- sklapanje ugovora o prijenosu poslovnog udjela,
- upis promjene člana društva u knjizi poslovnih udjela i
- slanje obavijesti trgovačkom sudu.

Dakle, radi se promjeni o kojoj su Društvo i uprava itekako bilo upoznati i dali joj puni značaj. Navodeći kao jedini razlog slučajnu grešku, član uprave je i u proturječju sa svim prethodnim radnjama u postupku statusne promjene u kojima je izravno sudjelovao, najprije kao ugovorna stranka a kasnije kao član uprave društva prilikom provođenja statusnih promjena, što također pobija njegov jedini razlog da se radilo o slučajnoj grešci.

Ad IV) Sukladno odredbi članka 52. stavak 1. točka 12. Zakona, Agencija će ovlaštenom društvu rješenjem oduzeti dozvolu za obavljanje jednog ili više poslova s vrijednosnim papirima ako ne dostavlja Agenciji podatke koje je u propisanim rokovima i na propisani način obavezno dostavljati ili dostavlja neistinite podatke.

Sukladno članku 52. stavak 3. Zakona Agencija će rješenjem odrediti rok u kojem ovlašteno društvo ne može zatražiti ponovo izdavanje dozvole za obavljanjem poslova s vrijednosnim papirima, a koji ne može biti dulji od pet godina.

Iz svega navedenog proizlazi da je Društvo Agenciji dostavilo neistinite podatke, a koji se tiču vlasništva nad Društvom, čime je ispunjen uvjet iz članka 52. stavak 1. točka 12. Zakona, te je slijedom navedenog valjalo ovlaštenom društvu oduzeti dozvolu za obavljanje svih poslova s vrijednosnim papirima.

Prilikom donošenja mjere iz točke I. izreke, Agencija je uzela u obzir da je Društvu rješenjem Agencije (Klasa: UP/I-041-02/06-01/110, ur.broj: 326-321/07-77 od 18. siječnja 2007. godine) oduzeta dozvola za obavljanje poslova s vrijednosnim papirima s time da se ta mjera neće provesti ukoliko u razdoblju od jedne godine od konačnosti rješenja ne nastupi bilo koji od razloga za oduzimanjem dozvole propisan odredbama članka 52. stavak 1. Zakona o tržištu vrijednosnih papira.

Agencija smatra da je odgovorna osoba Društva, u komuniciranju s Agencijom, bila dužna upotrijebiti dužni stupanj pažnje da istoj dostavi dosljednu i istinitu informaciju o vlasništvu nad Društvom. Ovlaštena osoba Društva takvu pažnju očito nije primijenila, u svom je pismenu iznijela neistinit podatak koji se tiče vlasničke strukture na koju Agencija pazi po službenoj dužnosti, i to bez obzira na činjenicu da je Društvu ranije izrečena mjera uvjetnog oduzimanja dozvole kao i da je u trenutku davanja neistinitih podataka u tijeku bio postupak nadzora nad aktivnostima Društva.

Određujući rok u kojemu Društvo ne može zatražiti ponovo izdavanje dozvole za obavljanje poslova s vrijednosnim papirima, u obzir je uzeta okolnost da Društvu nikada ranije nije bila izrečena mjera bezuvjetnog oduzimanja dozvole, te je stoga izrečena kraća vremenska mjera od šest mjeseci unutar maksimalnog roka za oduzimanje dozvole od pet godina. Agencija smatra da je rok iz točke II. izreke primjeren i da će se njime postići svrha mjere kako s aspekta individualne prevencije, kako bi Društvo ubuduće poslovalo kao savjestan gospodarstvenik u skladu sa zakonom i dostavljalo istinite podatke, tako i s aspekta generalne prevencije kao upozorenje sudionicima na tržištu kapitala, a posebno posrednicima, da u svom radu i poslovanju postupaju s primjerenom pažnjom, savjesno i u skladu s dobrom poslovnom praksom, štiteći interese klijenata i ulagača čijim sredstvima upravljaju.

Ad V) Prije donošenja ovog rješenja Agencija je sukladno članku 135. Zakona o općem upravnom postupku utvrdila sve okolnosti značajne za rješenje. Agencija je omogućila predstavnicima Društva da ostvare i zaštite svoja prava i pravne interese obavijestivši punomoćnika Društva o djelu koje im je stavljeno na teret te na temelju kojih okolnosti i činjenica. Agencija je svojim dopisima od 6. i 18. lipnja 2007. godine upućenim Društvu te njihovom punomoćniku, kao i dopisom od 02. veljače 2009. godine u ponovljenom postupku, navedene osobe pozvala da se očituju o djelu koje im je stavljeno na teret i o činjenicama i dokazima koji su bile ključni za donošenje ovog rješenja.

Ad VI) Budući da je rješenje Klasa: UP/I-041-02/07-06/2, ur.broj: 326-321/07-19, od 28. lipnja 2007. godine, kojim se Društvu oduzima dozvola za obavljanje poslova s vrijednosnim papirima, postalo konačno dana 28. lipnja 2007. godine, te da je rok od 6 (šest) mjeseci istekao 28. prosinca 2007. godine riješeno je kao u točkama I. i II. izreke rješenja.

Ad VII) Sukladno članku 52. stavak 5. Zakona od dana konačnosti rješenja o oduzimanju dozvole za obavljanje poslova s vrijednosnim papirima, odnosno od dana prestanka važenja dozvole po sili zakona, ovlašteno društvo ne smije sklopiti, započeti obavljati ili obaviti niti jedan posao vezan za obavljanje djelatnosti za koje je predmetna dozvola bila izdana, te je stoga odlučeno kao u točki III. izreke rješenja.

Ad VIII) Budući da je Društvo dana 12. srpnja 2007. godine Agenciji dostavilo dokumentaciju i dokaze sukladno točki 4. Rješenja o oduzimanju dozvole od 28. lipnja 2007. godine, riješeno je kao u točki IV. izreke rješenja.

Ad IX) Sukladno odredbi članka 43. stavak 5. Zakona, Agencija vodi registar društava ovlaštenih za obavljanje poslova s vrijednosnim papirima, pa je odlučeno kao u točki V. izreke rješenja.

Ad X) Temeljem odredbe članka 8. stavka 3. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga, ovo rješenje objavljuje se u «Narodnim novinama».

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku 30 dana od dana primitka ovog rješenja.

ZAMJENIK PREDsjedNIKA UPRAVE

Ivan Vrljić

Klasa: UP/I-041-02/07-06/2
Ur. broj: 326-321/09-38
Zagreb, 19. veljače 2009.