

Temeljem odredbi članka 8. stavka 1. i članka 15. stavka 1. točke 4. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga («Narodne novine» br. 140/05), te članka 15. stavka 2., članka 41. stavka 2. i članka 52. stavka 1. točaka 7. i 16. i stavka 6. Zakona o tržištu vrijednosnih papira («Narodne novine» br. 84/02, 138/06), u predmetu nadzora nad poslovanjem nad brokerskim društvom **ICF d.o.o. za poslovanje vrijednosnim papirima**, Zagreb, Miramarska 24, MBS: 080125383; Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga na sjednici održanoj dana 26. srpnja 2007. godine donijela je

## **R J E Š E N J E**

1. Brokerskom društvu **ICF d.o.o. za poslovanje vrijednosnim papirima**, Zagreb, Miramarska 24, MBS: 080125383; oduzima se dozvola za obavljanje svih poslova s vrijednosnim papirima.
2. Brokerskom društvu **ICF d.o.o. za poslovanje vrijednosnim papirima**, Zagreb, Miramarska 24, MBS: 080125383, neće se oduzeti dozvola za obavljanje svih poslova s vrijednosnim papirima ukoliko u razdoblju od godinu dana od dana konačnosti rješenja ne nastupi bilo koji od razloga za oduzimanje dozvole propisan odredbama članka 52. stavka 1. Zakona o tržištu vrijednosnih papira («Narodne novine» br. 84/02, 138/06).
3. Ovo Rješenje objavit će se u Narodnim novinama.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Hrvatska Agencija za nadzor financijskih usluga (dalje u tekstu: «Agencija») provela je postupak nadzora nad društvom **ICF d.o.o. za poslovanje vrijednosnim papirima**, Zagreb, Miramarska 24, MBS: 080125383, sukladno odredbi članka 15. i članka 8. stavka 1. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga («Narodne novine» br. 140/05) te članka 14. Zakona o tržištu vrijednosnih papira («Narodne novine» br. 84/02; dalje u tekstu: «Zakon»). Postupak nadzora proveden je na temelju Rješenja Agencije (klasa: UP/I-041-02/07-01/06, Ur.broj: 326-321/07-01) od 01. veljače 2007. godine.

Postupkom nadzora Agencija je utvrdila da brokersko društvo **ICF d.o.o. za poslovanje vrijednosnim papirima**, Zagreb, (dalje u tekstu: «Društvo») tijekom promatranog

perioda od 21. srpnja 2004. do 14. ožujka 2007. godine nije postupalo u skladu s odredbama Zakona, odnosno Društvo nije vodilo knjigu naloga sukladno člancima 59., 63., te 66. Zakona.

Društvo nije, sukladno odredbi članka 66. stavak 6. Zakona, odmah, bez odgode, na trgovinskom sustavu Zagrebačke burze d.d. Zagreb (u daljnjem tekstu: ZSE) izložilo naloge za kupnju i prodaju vrijednosnih papira upisanih u knjigu naloga, iako na nalogima rok izlaganja nije bio izričito drukčije određen, u razdoblju od 21.04.2005. do 04.02.2006. godine, što je utvrđeno pregledom sljedećih naloga: br. 000907/05-P, br. 000908/05-P, br. 000748/05-K, br. 000787/05-K, br. 000956/05-P, br. 001806/05-K, br. 001807/05-K, br. 001882/05-K, br. 002067/05-K, br. 000141/06-P.

Društvo u razdoblju od 21.09.2004. do 07.11.2006. godine nije izlagalo naloge sukladno odredbi članka 66. stavka 6. Zakona i sukladno članku 3. *Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja knjige naloga* («Narodne novine» br. 118/03), tako da kod na trgovinski sustav burze nije izložena cijela količina koja je zadana na nalogu, nego je bio izložen samo dio naloga, što je utvrđeno pregledom sljedećih naloga: br. 000739/04-K, br. 000865/04-K, br. 000760/05-K, br. 000781/05-K, br. 000795/05-K, br. 001806/05-K, br. 001855/05-K, br. 001883/05-K, br. 001906/05-K, br. 001991/05-K, br. 000097/06-K, br. 000111/06-K, br. 005961/06-P.

Društvo nije vodilo knjigu naloga sukladno odredbi članka 63. stavak 2. Zakona u razdoblju od 21.07.2004. do 29.03.2006. godine, odnosno nisu upisivali u knjigu naloga svaki nalog kronološkim redoslijedom prihvaćanja i označili ga pripadajućim rednim brojem, tako da su određeni nalozi izloženi i izvršeni prije nego što su zaprimljeni i upisani u knjigu naloga, što je utvrđeno pregledom sljedećih naloga: br. 000561/04-K, br. 000739/04-K, br. 000961/04-K, br. 000897/05-K, br. 001583/05-K, br. 002093/05-P, br. 002117/05-K, br. 000338/06-K, br. 000367/06-K, br. 001398/06-P, br. 001542/05-P, br. 005722706-K, br. 001398/06-P, br. 001991/05-K, br. 000097/06-K, br. 000342/06-K.

Društvo nije vodilo knjigu naloga sukladno odredbi članka 63. stavak 3. Zakona, jer u razdoblju od 26.04.2005. do 14.10.2005. godine, u knjigu naloga nije upisivalo svaku izmjenu i opoziv naloga, te istu nije vodilo sukladno članku 3. *Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja knjige naloga* («Narodne novine» br. 118/03), što je utvrđeno pregledom sljedećih naloga: br. 001853/05-K, br. 001484/05-P, br. 001855/05-K, br. 000770/05-K

Društvo nije dana 26.6.2006. godine na nalogu br. 003005/06-K navelo da se radi o vlastitom nalogu, a što je bio dužno učiniti temeljem odredbe članka 66. stavak 4. Zakona.

Društvo je spajalo i izvršavalo naloge za kupnju/prodaju na način suprotan članku 66. stavak 7. Zakona, kojim je propisano da ovlašteno društvo ne smije ni na koji drugi način osim propisanog stavkom članka 66. stavka 6. Zakona spajati niti izvršavati naloge za kupnju ili prodaju vrijednosnih papira, što je utvrđeno pregledom sljedećih naloga: a) br. 001855/05-K, zaprimljen 14.10.2005. godine u 14:43 sati za kupnju 2000 dionica VLHO-R-A po maksimalnoj jediničnoj cijeni od 109,00 kuna, izložen isti dan u 14:43:25; b) br.

001882/05-K, zaprimljen 18.10.2005. godine u 9:34 sati za kupnju 1000 dionica VLHO-R-A po maksimalnoj jediničnoj cijeni od 109,00 kuna; nije izložen kao novi nalog nego je realiziran u sklopu naloga br. 001855/05-K. Na istovjetan, gore navedeni način Društvo je postupalo izvršavajući sljedeće naloge: br. 001803/05-K, br. 001807/05-K, br. 001883/05-K, br. 001939/05-K, br. 001991/05-K, br. 002016/05-K, br. 002062/05-K, br. 000760/05-K, br. 000770/05-K.

Društvo sukladno odredbama članka 59. stavak 1. Zakona, na dane 21.04.2005. i 26.05.2006. godine, pri obavljanju poslova s vrijednosnim papirima nije u svemu pazilo na interese nalogodavca niti postupalo pažnjom dobrog stručnjaka, budući da su nalozi za kupnju mogli biti izvršeni povoljnije za klijenta, što je utvrđeno pregledom realizacije sljedećih naloga: Nalog br. 002555/06-K, zaprimljen 26.05.2006. godine u 10:15:29 sati (kupnja 100 dionica SNBA-R-A po maksimalnoj cijeni od 1700,00 kuna), djelomično izvršen (38 dionica) 29.5.2006. u 15:03:59 sati po cijeni od 1700,00 kuna, iako je isti djelomično mogao biti izvršen ranije i povoljnije za klijenta – i to 72 komada po cijeni od 1670,00 kuna sljedećim transakcijama: 26.5.2006. u 10:15:49 sati - 58 komada; 29.5.2006. u 12:06:05 sati - 12 komada; 29.5.2006. u 12:12:50 sati - 2 komada. Nalog br. 000904/05-P, zaprimljen 21.4.2005. godine u 10:37 sati (prodaja 2205 dionica SNHO-R-A po minimalnoj cijeni od 110,00 kuna), u cijelosti izvršen isti dan u 10:41:10 sati na Zagrebačkoj burzi po cijeni od 110,00 kuna, iako je isti djelomično mogao biti izvršen ranije i povoljnije za klijenta na Varaždinskoj burzi – i to 1128 komada po cijenama od 111,00 do 111,11 kuna sa sljedećim otvorenim nalogima: nalog na kupnju 50 dionica po cijeni 111,00 kn, nalog na kupnju 103 dionice po cijeni 111,08 kn, nalog na kupnju 600 dionica po cijeni 111,07 kn, nalog na kupnju 357 dionica po cijeni 111,11 kn.

Društvo nije sukladno odredbi članka 66. stavak 2. Zakona izvršavalo naloge po prioritetu iz knjige naloga, u razdoblju od 14.10.2005. do 19.01.2006. godine, što je utvrđeno pregledom sljedećih naloga: br.001882/05-K, zaprimljen 18.10.2005. godine u 9:34 sati za kupnju 1000 dionica VLHO-R-A, nije izložen kao novi nalog već je realiziran u sklopu naloga br. 001855/05-K 28.11.2005. godine u 12:33:40 sati, koji je ranije bio zaprimljen 14.10.2005. godine u 14:43 sati za kupnju 2000 dionica VLHO-R-A, a izložen isti dan u 14:43:25 sati

Na istovjetan, gore navedeni način društvo je postupalo izvršavajući sljedeće naloge: br. 001803/05-K, br. 001883/05-K, br. 001883/05-K, br. 001939/05-K, br.001991/05-K, br. 002016/05-k, br. 002062/05-K, br. 000760/05-K, br. 000770/05-K.

Članak 59. stavak 1. Zakona propisuje da su ovlaštena društva dužna pri obavljanju poslova s vrijednosnim papirima u svemu paziti na interese nalogodavca i postupati pažnjom dobrog stručnjaka. Uvidom u knjigu naloga Društva utvrđeno je da je isto određene naloge za kupnju moglo izvršiti povoljnije za klijenta i to: nalog br. 002555/06-K, zaprimljen 26.5.2006. godine u 10:15:29 sati (kupnja 100 komada po maksimalnoj cijeni od 1700,00 kuna), djelomično izvršen (38 dionica) 29.5.2006. u 15:03:59 sati po cijeni od 1700,00 kuna, iako je isti djelomično mogao biti izvršen ranije i povoljnije za klijenta – i to 72 komada po cijeni od 1670,00 kuna sljedećim transakcijama: 26.5.2006. u 10:15:49, 58 komada; 29.5.2006. u 12:06:05, 12 komada; 29.5.2006. u 12:12:50, 2 komada. Izloživši nalog 29.5.2006. godine u 15:03:59 sati (kada je i djelomično

realiziran) po cijeni od 1700,00 kuna Društvo je oštetilo klijenta jer je isti djelomično mogao biti realiziran ranije i povoljnije za klijenta (po cijeni od 1670,00 kuna).

Nalog br. 000904/05-P, zaprimljen 21.4.2005. godine u 10:37 sati (prodaja 2205 komada po minimalnoj cijeni od 110,00 kuna), u cijelosti izvršen isti dan u 10:41:10 sati na Zagrebačkoj burzi po cijeni od 110,00 kuna, iako je isti djelomično mogao biti izvršen ranije i povoljnije za klijenta na Varaždinskoj burzi – i to 1128 komada po cijenama od 111,00 do 111,11 kuna sa sljedećim otvorenim nalogima: nalog na kupnju 50 dionica po cijeni 111,00 kn, nalog na kupnju 103 dionice po cijeni 111,08 kn, nalog na kupnju 600 dionica po cijeni 111,07 kn, nalog na kupnju 377 dionice po cijeni 111,11 kn

Zakon u članku 63. stavku 6. ovlašćuje Agenciju da pravilnikom propisuje sadržaj knjige naloga i način njezina vođenja.. Sukladno članku 3. stavku 1. točki 3. Pravilnika, smatra se da knjiga naloga mora sadržavati datum, vrijeme: sat i minutu izlaganja naloga na trgovinski sustav burze. Uvidom u knjigu naloga Društva utvrđeno je da se u knjizi naloga u dijelu koji se odnosi na izdavatelje SN Holding d.d. Zagreb, Valamar Holding d.d. Zagreb, Gospodarsko-kreditna banka d.d. Zagreb (redovna i povlaštena), Slatinska banka d.d. Zagreb u razdoblju od 21.7.2004. godine do 4.2.2006. godine umjesto vremena izlaganja naloga na trgovinski sustav burze navodi vrijeme realizacije naloga. U razdoblju od 4.2.2006.godine do 14.3.2007. godine za iste izdavatelje uopće se navodi vrijeme izlaganja naloga na trgovinski sustav burze.

Odredba članka 66. stavak 6. Zakona propisuje da je ovlašteno društvo nalog za kupnju ili prodaju vrijednosnog papira dužno odmah, bez odgode izložiti na trgovinskom sustavu burze, osim ako u nalogu rok izlaganja nije izričito drukčije određen. Društvo nije upisivalo rok izlaganja naloga u knjigu naloga na način da bi rok izlaganja bio vremenski precizno određen ili odrediv, nego su u svim nalogima kao rok izlaganja navodili razdoblje od „sedam radnih dana“ što je vidljivo iz knjige naloga u dijelu koji se odnosi na izdavatelje SN Holding d.d. Zagreb, Valamar Holding d.d. Zagreb, Gospodarsko-kreditna banka d.d. Zagreb (redovna i povlaštena), Slatinska banka d.d. Zagreb u razdoblju od 21.7.2004. godine do 14.3.2007. godine.

Temeljem odredbi članka 63. stavak 3. Zakona na nalogima u knjizi naloga upisuje se svaka izmjena i opoziv naloga. Sukladno članku 3. stavak 1. točke 13. i 14. Pravilnika obvezni sadržaj knjige naloga su podaci o izmjeni naloga: datum i vrijeme, način izmjene, te broj novog naloga ukoliko je nalogu povećavana količina vrijednosnih papira ili je mijenjana cijena; podaci o opozivu naloga, datum, vrijeme i način opoziva. Uvidom u knjigu naloga Društva utvrđeno je da isto u knjigu naloga nije upisivalo način opoziva naloga što je vidljivo iz knjige naloga u dijelu koji se odnosi na izdavatelje SN Holding d.d. Zagreb, Valamar Holding d.d. Zagreb, Gospodarsko-kreditna banka d.d. Zagreb (redovna i povlaštena), Slatinska banka d.d. Zagreb u razdoblju od 21.7.2004. godine do 14.3.2007. godine.

Zakon u članku 63. stavku 2. određuje da se u knjigu naloga obvezno upisuje svaki nalog kronološkim redosljedom prihvaćanja i označava pripadajućim rednim brojem te da je redosljed izvršenja naloga određen pripadajućim rednim brojem i cijenom. Uvidom u

knjigu naloga Društva, utvrđeno je da se u knjigu naloga nalozi upisuju po odvojenoj kronologiji, ovisno o tome da li se radi o kupovnom ili prodajnom nalogu, umjesto prema kronološkom redosljedu prihvaćanja naloga, tako da su kupovni nalozi vođeni pod jednim nizom rednih brojeva naloga, a prodajni nalozi pod drugim nizom.

Agencija je dala mogućnost Društvu da se izjasni o činjenicama na kojima Agencija donosi ovo Rješenje. Dana 28. lipnja 2007. Agencija je u zaprimila Podnesak Društva, u kojima se dostavilo očitovanje na Zapisnik o provedenom nadzoru te pripadajuća dokumentacija koju je Društvo smatralo relevantnom za očitovanje o provedenom nadzoru.

Po mišljenju Agencije, navedeno očitovanje nije sadržavalo nove činjenice odnosno argumentaciju dotada utvrđenih činjenica, koje bi ukazivale na drugačije okolnosti značajne za Rješenje, budući da predstavnik Društva u bitnome ne osporava nalaze Agencije već navodi da (utvrđeni način zadavanja naloga a posljedično tome i vođenje Knjige naloga) „daje mogućnost brokeru da u najboljem interesu klijenta izvrši njegov nalog uz pažnju dobrog gospodarstvenika. Prema mišljenju Agencije, navedeno ne može biti opravdanje za učinjene nepravilnosti iz članka 66. Zakona. Također, prema mišljenju Agencije u smislu članka 59. stavak 1. Zakona, Društvo nije u svemu pazilo na interese nalogodavca a na što se predstavnik društva nije decidirano očitovao već navodi da društvo do sada nije zabilježilo nijednu pritužbu klijenata.

Utvrdivši da društvo nije vodilo knjigu naloga sukladno odredbama članka 63. Zakona te da poslove s vrijednosnim papirima nije izvršavalo u skladu s odredbama Zakona i pravilnicima koje donosi Agencija, u skladu s nalogom i uputama nalogodavaca ili pažnjom dobrog stručnjaka, valjalo je temeljem članka 52. stavak 1. točke 7. i 16. Zakona, Društvu oduzeti dozvolu za obavljanje svih poslova s vrijednosnim papirima.

Sukladno stavku 6. članka 52. Zakona Agencija je utvrdivši postojanje razloga za oduzimanje dozvole za obavljanje poslova s vrijednosnim papirima ovlaštenom društvu pri tom dodatno utvrdila postojanje olakotnih okolnosti (činjenica da Društvu nikada ranije dozvola nije bila oduzeta) te je u točki II izreke Rješenja, odlučeno da se Društvu dozvola neće oduzeti ako otkloni nezakonitosti te ako u roku od jedne godine od dana konačnosti rješenja o oduzimanju dozvole ne nastupi bilo koji od razloga za oduzimanje dozvole iz članka 52. stavka 1. Zakona.

Sukladno odredbama članka 8. stavka 3. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (Narodne novine 140/05), ovo rješenje objavit će se u Narodnim novinama.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku 30 dana od dana primitka ovog rješenja.

**Predsjednik Uprave**

Ante Samodol

Klasa:UP/I-041-02/07-01/06  
Ur. broj: 326-321/07-49

Zagreb, 26. srpnja 2007.