

Na temelju odredbe članka 15. stavka 1. točke 3. i članka 8. stavka 1. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga («Narodne novine» br. 140/05), te članka 15. stavka 2. i 3. i stavka 4. točke 1. Zakona o tržištu vrijednosnih papira («Narodne novine» br. 84/02) u predmetu nadzora nad trgovanjem dionicama izdavatelja **HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA d.d. Zagreb**, Uprava Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga na sjednici održanoj dana 21. prosinca 2006. godine donijela je

R J E Š E N J E

- 1. Poništavaju se transakcije sklopljene na Zagrebačkoj burzi d.d. dana 26. listopada 2006. godine, s brojem transakcije od 18 do 32, koje se odnose na trgovinu vrijednosnim papirom oznake HDEL-R-A, izdavatelja HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA d.d. Zagreb, ukupne količine 130.146 dionica (slovima: stotridesetšesttisućastotetrdesetšest dionica);**
- 2. Nalaže se Zagrebačkoj burzi d.d. Zagreb da bez odgode evidentira u svojim trgovinskim podacima poništenje transakcija navedenih u točki I. izreke ovog Rješenja te da o učinjenom bez odgode obavijesti Hrvatsku agenciju za nadzor financijskih usluga;**
- 3. Ovim Rješenjem stavlja se izvan snage Rješenje Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga od 26. listopada 2006. godine, Klase: UP/I-041-02/06-01/110, Ur.broj:326-321/06-2;**
- 4. Nalaže se brokerskom društvu INTERFINANCE d.o.o. Zagreb, Heinzelova 47b, da o poništenju transakcije bez odgode obavijesti klijente nalogodavce te da o učinjenom bez odgode obavijesti Hrvatsku agenciju za nadzor financijskih usluga**
- 5. Ovo Rješenje bit će objavljeno u «Narodnim novinama».**

O B R A Z L O Ž E N J E

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (dalje u tekstu: «Agencija») je dana 26. listopada 2006. godine donijela Rješenje kojim je naložila Središnjoj depozitarnoj agenciji d.d. da obustavi sve radnje prijenosa vlasništva s računa prenositelja na račun stjecatelja, a na temelju transakcija sklopljenih na Zagrebačkoj burzi d.d. dana 26. listopada 2006. godine, s brojem transakcije od 18 do 32, koje se odnose na trgovinu vrijednosnim papirom oznake HDEL-R-A, izdavatelja HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA d.d. Zagreb, ukupne količine 130.146 dionica (slovima: stotridesetšestisućastočetdesetšest dionica) u trajanju do 60 dana, u kojem je Agencija provela nadzorne radnje te donijela odgovarajuće mjere shodno utvrđenom činjeničnom stanju.

Sukladno članku 14. stavak 1. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga («Narodne novine» br.140/05), Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga provela je nadzor nad trgovanjem dionica izdavatelja **HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA d.d. Zagreb** (dalje: *Izdavatelj*) i to u svezi trgovanja na Zagrebačkoj burzi d.d. na dan 26. listopada 2006. godine. Temeljem članka 15. stavak 2. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga, Agencija obavlja nadzor nad poslovanjem burzi, ovlaštenih društava i izdavatelja vrijednosnih papira.

Dana 26. listopada 2006. godine, temeljem odredbi *Pravilnika o obustavi trgovanja dionicama na burzama u Republici Hrvatskoj*, Zagrebačka burza d.d. obustavila je trgovinu dionicama HDEL-R-A, izdavatelja Hidroelektra Niskogradnja d.d. Zagreb, zbog pada cijene od 43 %. Istog dana Agencija je temeljem citirane ovlasti iz članka 15. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga započela postupak nadzora nad trgovanjem dionica Izdavatelja, a prvenstveno vezano uz činjenice koje su dovele do primjene *Pravilnika o obustavi trgovanja dionicama na burzama u Republici Hrvatskoj*. Uvidom u podatke o trgovini, brokerskoj kući koja je obavila transakciju te načinu obavljanja transakcije, Agencija je smatrala da je potrebno ispitati okolnosti provođenja transakcije. Razlozi koji su naveli Agenciju da provede ispitivanje transakcije bili su: iznos transakcije (39 milijuna kuna), udio u temeljnom kapitalu Izdavatelja (preko 20% temeljnog kapitala), pad cijene dionica (43 %) te činjenica da su sve transakcije (i kupnje i prodaje) izvršili brokeri istog brokerskog društva.

Agencija je istoga dana (26. listopada 2006. godine), Rješenjem naložila Središnjoj depozitarnoj agenciji d.d., privremenu obustavu svih radnji prijenosa vlasništva s računa prenositelja na račun stjecatelja. Agencija je smatrala da je obustava radnji prijenosa potrebna, kako bi Agencija za vrijeme trajanja mjere (*do 60 dana*), provela nadzor nad ispunjenjem obveza izvješćivanja javnosti o materijalnim činjenicama te kako bi spriječila da vrijednosni papiri budu stečeni na nezakonit način, posebice naglašavajući primjenu članaka 15. stavak 4. točka 2. Zakona o tržištu vrijednosnih papira (dalje: *Zakon*), kojim je propisano da kada utvrdi postojanje mogućnosti nanošenja velike štete, Agencija će obustaviti sve radnje prijenosa vlasništva s računa prenositelja na račun stjecatelja.

Agencija je navedenog dana, na temelju dostupnih izvora informacija utvrdila da nalogodavcu kojemu je prodan paket dionica Izdavatelja po cijeni 43% nižoj od dotadašnje, prijeti šteta od otprilike 26.000.000,00 kuna (slovima: dvadestšest milijuna

kuna). Kako bi spriječila nastupanje takve velike štete, Agencija je promptno donijela citirano Rješenje, kojemu je adresat Središnja depozitarna agencija.

Sukladno članku 15. stavak 4. točka 2. Zakona, Agencija je utvrdila sumnju o nezakonitosti stjecanja vrijednosnih papira. Sumnja se odnosila na način zadavanja naloga za prodaju dionica odnosno u činjenici da je cjelokupan postupak izlaganja naloga; višestruke promjene naloga te zaprimanja naloga za kupnju dionica trajao samo nekoliko minuta a uzrokovao je pad cijene dionica Izdavatelja od čak 43 % (slovima: četrdesettri posto).

Posljedično takvom izlaganju naloga (velika količina dionica i zadani uvjet prodaje "odmah ili nikad") bila je, da su isključivo nalogodavci-kupci (objedinjenim zajedničkim nalogom brokerskog društva), uspjeli kupiti cijeli ponuđeni paket dionica po cijeni od cca 300 kn po dionici, umjesto po višoj cijeni. Već 26. listopada 2006. godine Agencija je uputila prve zahtjeve za dostavom podataka od osoba za koje je Agencija smatrala da imaju saznanja o provedenim transakcijama, prvenstveno od ovlaštenog brokerskog društva **Interfinance d.o.o. Zagreb**, Heinzelova 47b koje je provelo transakciju kojom je cijena dionice smanjena za 43%. Ovlašteno društvo je isti dan dostavilo određenu dokumentaciju.

Postupak nadzora nastavio se sukladno Zakonu (članak 14.), kojim je propisano da Agencija obavlja nadzor analizom i uvidom u financijska i poslovna izvješća, poslovnu dokumentaciju te ostale podatke i evidencije koje su nadzirane osobe obvezne voditi. Temeljem analize prikupljene dokumentacije Agencija je zaključila da je potrebno utvrditi zakonitost postupanja društva Interfinance d.o.o. prilikom obavljanja predmetne transakcije.

Agencija je stoga dana 23. studenog 2006. godine donijela Rješenje o pokretanju postupka nadzora nad društvom Interfinance d.o.o. Zagreb. Rješenje je neposredno uručeno ovlaštenim osobama društva Interfinance d.o.o. dana 04. prosinca 2006. godine u prostorijama Agencije. Istog dana, uz prisustvo odvjetnika, u svojstvu stranaka u postupku, uzeti su iskazi direktora brokerskog društva te oba brokera zaposlenika ovlaštenog brokerskog društva koji su proveli transakcije. O svemu su sačinjeni zapisnici na koje ispitivane osobe niti odvjetnik nisu imali primjedbi, niti su prigovorili načinu uzimanja iskaza.

Agencija je također pozvala nalogodavce, prodavatelja i kupce, na davanje iskaza. Nalogodavac – Prodavatelj je dana 06. prosinca 2006. dostavio Agenciji svoje pismeno očitovanje. Nalogodavac-Prodavatelj dionica je dana 07. studenog 2006. godine podneskom zamolio Agenciju da mu se omogući «naplata» predmetnih dionica te je izjavio da se ne smatra oštećenim postupcima brokerskog društva. Agencija ne smatra spornim izjave Nalogodavca-Prodavatelja dionica da smatra da mu nije načinjena šteta, već smatra da je sporan način provođenja transakcije, koji je zbog postupaka brokerskog društva prilikom provođenja naloga, doveo do obustave radnje prijenosa.

Činjenicu da se od pozvanih osoba, Nalogodavca-Kupaca, nitko nije odzvao niti je promptno ispričao svoj dolazak, Agencija ne smatra slučajnošću već dogovorenim i usklađenim ponašanjem. Posebice uzimajući u obzir činjenicu da su među nalogodavcima-kupcima i direktor Interfinancea d.o.o. te nekoliko zaposlenika brokerskog društva.

Iz svega navedenog odnosno iz prikupljene dokumentacije te iskaza osoba koje su provele transakciju, Agencija smatra da je ovlašteno društvo unaprijed pripremlilo naloge za kupnju dionica Izdavatelja. I to za portfolio klijente, svoje klijente te osobne naloge zaposlenika upravo jer su zaposlenici broketskog društva nekoliko dana unaprijed znali da će biti dan nalog za prodaju tog vrijednosnog papira od iste brokerske kuće, po cijeni koja je ista na strani kupnje i prodaje a radi stvaranja privida cijene (te kupnje dionica po tako sniženoj cijeni).

Agencija smatra da elementi obavljanja transakcije dionicama Izdavatelja (Hidroelektra d.d.), na dan 26. listopada 2006. ukazuju na manipuliranje cijenama opisanih člankom 108. stavak 1. točka 2. Zakona od strane broketskog društva Interfinance d.o.o. Zagreb. Činjenice koje ukazuju da je društvo Interfinace d.o.o. suprotno zabrani iz članka 108. Zakona provelo transakciju su sljedeće:

1. Direktor društva Interfinance je nekoliko dana prije obavljanja transakcije usmeno kontaktirao djelatnike Agencije u svezi vlastitih dvojbi oko zakonitosti provođenja transakcije. Naime, isti je znao da će provođenje transakcije (20 % temeljnog kapitala Izdavatelja) po cijeni značajno nižoj od tržišne, biti objekt nadzora Agencije. Ova činjenica nesporna je između Agencije i stranke u postupku te je sadržana u zapisniku o saslušanju.
2. Iz navedenog proizlazi da je direktor Interfinace d.o.o. nekoliko dana unaprijed znao za sporne elemente naloga (cijena značajno manja od one na burzi), kojeg je brokersko društvo formalno zaprimilo faksimilom te zavelo u Knjigu naloga 26. listopada 2006. godine u 8:50 minuta (na dan provođenja predmetnih transakcija).
3. Dana 26. listopada 2006. godine, bez da su zatražili službeno mišljenje Agencije sukladno *Uredbi o uredskom poslovanju* odnosno uobičajenom poslovnom korespondencijom, brokeri društva Interfinace d.o.o. proveli su transakciju na način da su u 10:00 na burzovni trgovinski sustav unijeli ponudu na prodaju cijelog paketa uz zadani uvjet «**odmah ili nikad**» po cijeni od 400 kuna. Agencija napominje da se radi o paketu dionica za koje je valjalo, da bi bile kupljene, imati na raspolaganju otprilike 52.000.000,00 kuna (slovima: pedesetdva milijuna kuna). S obzirom na činjenicu da u tom trenutku nije bilo takve potražnje nalog nije izvršen. Ovlašteno društvo u razmaku od samo nekoliko minuta izložilo je nalog po cijeni od 400 kuna po dionici, zatim je smanjilo cijenu na 350 a zatim na 300 kuna da bi poslije toga povećalo cijenu na 320 kuna, te smanjilo na 300 kuna i u 10:05 zatvorilo transakciju. Iako u svom iskazu direktor i brokeri sukladno izjavljuju da je nekoliko minuta dovoljan «signal» ostalim investitorima da se uključe odnosno pripreme za kupnju, Agencija smatra da je način izlaganja naloga, vrijednost paketa dionica te zadani uvjet («odmah ili nikada») bio odabran od direktora Interfinace d.o.o. baš sa namjerom da se nalog ne izvrši, odnosno da drugi sudionici na tržištu ne stignu unijeti vlastite naloge na kupnju.
4. Prema iskazima ovlaštenih brokera Interfinace d.o.o. upravo tada, odnosno u 10:04 minute započeli su intenzivni kontakti sa klijentima te zaposlenicima društva. U tom trenutku bilo je potrebno izdvojiti oko 39.000.000 kuna za navedeni paket. Po identičnim iskazima brokera, prvo je donesena odluka da se dionice Izdavatelja kupe za portfolio klijente. Zatim je u periodu od minimalno 61 sekunde a maksimalno 119 sekundi, društvo (odnosno 2 brokera) zaprimilo osobne naloge za kupnju od 7 fizičkih osoba zaposlenika u ovlaštenom društvu, 2

- naloga za pravne osobe povezane s Interfinaceom te 24 telefonska naloga od klijenata. Prema iskazima brokera, nema ničega spornoga u činjenici da je u periodu od samo jedne do dvije minute 24 klijenata zvalo, dobilo na vezu 2 brokera, koji su zatim užurbano prenosili naloge ostalim zaposlenicima koji su naloge unosili u Knjigu naloga. Uz to su uneseni i nalozi osobno prisutnih zaposlenika društva. Nakon što je skupni nalog (porfolio klijenti, osobno prisutni zaposlenici, telefonski primljeni nalozi) drugi put izložen, isti se po cijeni i količini podudara sa nalogom na prodaju te je izvršen. Dakle nalog je izvršen od stane iste brokerske kuće.
5. Okolnost da su 24 klijenta nazvala u maksimalno 119 sekundi, te se odlučila na kupnju dionice kojom se razmjerno rijetko trguje, Agencija smatra fizički nerealnom konstrukcijom smišljenom u cilju opravdanja zabranjenih postupaka (članak 108. stavak 1. točka 2. Zakona). Nerealno je smatrati da je u 10 sekundi (119 sekundi za 24 poziva prema 2 brokera) moguće da broker obavi sljedeće radnje: ***primi poziv; predstavi se te identificira nalogodavca; opiše situaciju na tržištu; primi instrukciju za kupnju dionica; prenese navedenu uputu osobi koja ju uz to treba unijeti u kompjutorski sustav u Knjigu dionica.*** I sve to u najviše 10 sekundi tijekom dvije minute. Agencija smatra da se radi o fiktivnom «*zaprimanju*» naloga telefonskim pozivima jer da je brokerskom društvu bio cilj da za svoje portfolio klijente; za sebe osobno te za druge klijente kupe navedene dionice po cijeni od 300 kuna, dakle 43% manjoj od zadnje zabilježene trgovinske cijene.
 6. U svezi s činjenicama opisanim točkom 5. ovog dopisa, Agencija smatra indikativnim da se pozivu na davanje iskaza nije odazvao niti jedan kupac dionica, a da je samo jedan jedini opravdao izostanak. S obzirom da je navedenom mjerom od 26. listopada 2006. novac nalogodavca *de facto* blokiran kod Središnje depozitarne agencije d.d., Agenciji nije jasna nebriga za sudbinu vlastitih sredstava od strane nalogodavca. Posebice s obzirom da su neki od kupaca za pokušaj kupnje izdvojili primjerice: 11.000.000,00 kuna, 2.400.000,00 kuna, 1.500.000,00 kuna, 1.455.000,00 kuna, 900.000,00 kuna, 550.000,00 kuna i druge značajne iznose. Dakle klijenti kojima je Rješenjem od 26. listopada 2006. godine privremeno zapriječeno korištenje dionica odnosno sredstava u vrlo visokim iznosima, nisu našli za shodno da daju iskaz odnosno da se osobno upoznaju sa razlozima donošenja Rješenja. Uključujući u ove osobe nalaze se direktor društva, broker te još pet zaposlenika društva Interfinance d.o.o.
 7. Tvrdnje iznesene u dopisu odvjetnika brokerskog društva od 11. prosinca 2006. da nalogodavci nisu imali saznanja o postojanju Rješenja od 26. listopada 2006. inkriminiraju samo brokersko društvo, koje je sukladno članku 59. stavak 1. Zakona pri obavljanju poslova s vrijednosnim papirima bilo dužno u svemu paziti na interese nalogodavaca i postupati pažnjom dobrog stručnjaka. Također je člankom 66. stavak 3. Zakona (*obveze ovlaštenog društva u izvršavanju naloga*) propisano da je ovlašteno društvo dužno bez odgode izvijestiti nalogodavca o svakom poslu sklopljenom prema njegovom nalogu i kada to nalogodavac posebno ne zahtjeva. Brokersko društvo nije moglo ne znati za Rješenje Agencije od 26. listopada 2006. godine jer je isto publicirano kako na sustavima za razmjenu podataka na burzama tako i u Narodnim novinama. Dakle Agencija smatra da je bila dužnost brokerske kuće da bez odgode obavijeste klijente da je Agencija privremeno zaustavila transakciju.

8. Iz činjenice da niti jedan nalogodavac (kupac) nije želio dati iskaz Agenciji te da brokersko društvo očito nije obavijestilo nalogodavce da je transakcija privremeno obustavljena, Agencija zaključuje da brokersko društvo transakciju provelo smišljeno upravo u cilju kupnje dionica povoljnije za sebe i svoje klijente.

Dakle Agencija je taksativno navela razloge zbog kojih smatra da je navedena transakcija dionicama izdavatelja provedena sa ciljem da se prvo snizi cijena dionice Izdavatelja te da zatim te iste dionice kupe zaposlenici društva odnosno da se kupe za portfolio klijente te klijente brokerskog društva koji po mišljenju Agenciju uživaju povlašteni tretman od samih brokera (Agencija smatra da sami klijenti nisu zadavali naloge već da su za njih to učinili brokeri, unaprijed se pripremivši za transakciju).

Navedena transakcija je po mišljenju Agencije provedena smišljeno, manipuliranjem uvjeta naloga te cijenom dionica jer je brokersko društvo znalo da će iste dionice kupiti (*dati nalog za kupnju*) baš zaposlenici brokerskog društva te klijenti sa povlaštenim tretmanom odnosno da će biti kupljen za portfolio klijente. Agencija smatra da je motiv ovakvom postupku bila želja da navedeni uži krug klijenata stekne dionice povoljnije (jeftinije). S obzirom da se cijena dionice Izdavatelja isti dan «*vratila*» na 500 kuna, uzimajući u obzir nepredvidivost tržišta i mogućnost promjene cijena dionica, isti krug osoba profitirao je za kumulativno otprilike 26.000.000,00 kuna (slovima: dvadestšest milijuna kuna).

Agencija smatra da je razumno za očekivati da višemilijunska transakcija dionicama kojima se razmjerno rijetko trguje, ne može biti obavljena u nekoliko minuta odnosno Agencija smatra da je brokersko društvo namjerno zadalo takve naloge kako bi snizilo cijenu dionice i onda unijelo u sustav, unaprijed pripremljeni zbirni nalog za kupnju.

Agencija smatra da je nerazumno očekivati odnosno prihvatiti vjerodostojnim tvrdnju brokerskog društva te brokera, da su u manje od dvije minute isključivo njihovi klijenti odlučili kupiti predmetnu dionicu te da su dvojica brokera u manje od dvije minute telefonski uspjeli zaprimiti destetke naloga, od kojih su neki višemilijunski.

Stoga Agencija smatra da je brokersko društvo smišljeno manipuliralo cijenom dionice, količinom i uvjetom prodaje kako bi za svoje klijente i svoje zaposlenike kupilo cijeli paket po cijeni značajno nižoj od dotadašnje cijene.

Sukladno članku 135. Zakona o općem upravnom postupku, Agencija smatra da je utvrdila činjenice i okolnosti koje su značajne za rješenje odnosno završetak postupka nadzora. U cilju omogućavanja strankama da ostvare i zaštite svoja prava i pravne interese, Agencija je pozivala brokersko društvo te odvjetnika koji ih zastupa da se najkasnije do ponedjeljka, 18. prosinca 2006. godine izjasne o činjenicama taksativno navedenim. Rok je bio određen obzirom da je od nadziranih osoba (brokerskog društva) višekratno tražena dokumentacija; isti su dali svoje iskaze; dana im je prilika da iznesu svoje viđenje događaja; izvršili su uvid u spis predmeta te su predložili druge radnje u postupku.

Agencija napominje da je ovako kratak rok zadan i uvažavajući dopis odvjetnika koji zastupa brokersko društvo. Isti je podneskom od 11. prosinca 2006. godine zatražio da Agencija što prije ukine Rješenje od 26. listopada 2006. pozivajući se na ekonomičnost postupka i zaštitu interesa ulagatelja upozoravajući na štetu koja prijete nalogodavcima.

Do isteka roka (18. prosinca 2006. godine) Agencija nije zaprimila traženo očitovanje, no idućeg je dana, 19. prosinca 2006. godine zaprimila dopis punomoćnika brokerskog društva u kojem se navodi kako se nije u mogućnosti očitovati budući da mu nije poznato o kojoj je transakciji riječ. Agencija drži kako očita omaška u pisanju imena (burzovna oznaka Izdavatelja) iz dopisa Agencije od 13. prosinca 2006. punomoćniku ni na koji način ne može pobuditi sumnju o tome o kojoj se transakciji radi.

U tekstu predmetnog dopisa, naime, Agencija navodi da se očitovanje traži nastavno na zahtjev punomoćnika stranke za ukidanjem Rješenja Agencije od 26. listopada 2006. godine, navode se konkretni podaci o vremenima transakcija, poziva se na očitovanje o konkretnim činjenicama nastavno na iskaz koji je stranka dala u prostorijama Agencije te ostale bitne činjenice iz kojih je nemoguće ne zaključiti o kojoj je transakciji riječ. Jednako tako, identitet predmeta postupka vidljiv je također i iz klase i urudžbenog broja pod kojim je dopis poslan stranci, a kojemu je svrha upravo identifikacija predmeta upravnog postupka, pa tako ne može biti riječi o tome da bi se radilo o nekom drugom upravnom postupku. Agencija drži kako dostavljanje očitovanja punomoćnika stranke u kojem se ističe očita pogreška u pisanju kao bitna činjenica zbog koje očitovanje ne bi bilo moguće ima za svrhu jedino odugovlačenje postupka, koje je protivno načelu ekonomičnosti. Nadalje, stil komunikacije punomoćnika s Agencijom upućuje na zaključak da istom namjera nije bila očitovati se na predmetni dopis budući da je dopis gore opisanog obrazloženja dostavio s danom zakašnjenja.

Slijedom navedenog, Agencija smatra da je stranci u postupku prije donošenja bilo kakvih mjera bila dana mogućnost da se očituje o svojim pravima i pravnim interesima, sukladno odredbi članka 135. Zakona o općem upravnom postupku.

Člankom 108. stavak 1. točka 2. Zakona o tržištu vrijednosnih papira propisano je da je radi sprječavanja stvaranja neistinite slike tržišta zabranjeno dati nalog za kupnju vrijednosnog papira znajući da je dan nalog za prodaju od druge osobe, po cijeni koja je približno ista (u ovom slučaju potpuno ista, 300 kn), radi stvaranja privida cijene.

Temeljem članka 15. stavak 4. točka 1. Zakona, kada utvrdi nezakonitosti i nepravilnosti kojima se ugrožava položaj sudionika na tržištu kapitala odnosno postoji mogućnost nanošenja velike štete, Agencija će poništiti transakciju sklopljenu na burzi, ako se utvrdi da elementi transakcije ukazuju na manipulaciju cijenom ili količinom vrijednosnih papira.

Budući da Agencija ocjenjuje kako je navedena transakcija učinjena kako bi se time smanjila cijena vrijednosnog papira oznake HDEL-R-A, a s ciljem da brokersko društvo samo uskom krugu vlastih klijenta i zaposlenika omogućí da ih kupe po tako sniženoj cijeni (čime je ugrožen položaj sudionika na tržištu), Agencija nalazi da su ispunjeni uvjeti iz odredbi članka 15. stavka 2., 3. i stavka 4. točke 1. Zakona, pa je valjalo riješiti kao u izreci ovog Rješenja.

Sukladno odredbama članka 8. stavka 3. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga («Narodne novine» br. 140/05) ovo Rješenje će se objaviti u Narodnim novinama.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku 30 dana od dana primitka ovog rješenja.

Predsjednik Uprave

Ante Samodol

Klasa: UP/I-041-02/06-01/110
Ur. Broj: 326-321/06-70
Zagreb, 21. prosinca 2006.