

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga, OIB: 49376181407 na temelju odredbe članka 15. točke 2. i članka 8. stavaka 1. i 4. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga („Narodne novine“ broj 140/05 i 12/12), članka 78. i 97. Zakona o leasingu („Narodne novine“ broj 141/13) u postupku posrednog nadzora pokrenutom po službenoj dužnosti nad poslovanjem leasing društva UniCredit Leasing Croatia d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 145, OIB: 18736141210, LEI: 549300DTNTPKNKGJ7P43, zastupanom po predsjednici uprave Gordani Martinović, OIB: 01223234443, članici uprave Nikolini Žganec, OIB: 94809826679 i članu uprave Marku Juraniću OIB: 34362112594, na sjednici Upravnog vijeća održanoj dana 21. lipnja 2022. donosi

## **RJEŠENJE**

Društvu UniCredit Leasing Croatia d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 145, OIB: 18736141210, LEI: 549300DTNTPKNKGJ7P43, radi otklanjanja utvrđenih nezakonitosti i nepravilnosti, nalaže se u roku od 15 dana od dana zaprimanja ovog Rješenja izmijeniti postojeće akte kojima su određene naknade koje se obračunavaju primateljima leasinga na način da u istima budu jasno navedene sve naknade koje se obračunavaju primateljima leasinga, njihova visina i način obračuna te ih s danom donošenja učiniti javno dostupnim objavom na internetskoj stranici i na pogodnom mjestu u poslovnim prostorijama kao i dosljedno primjenjivati u praksi.

Kao dokaz o izvršenju ovog naloga, društvo UniCredit Leasing Croatia d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 145, dužno je u roku od 30 dana od zaprimanja ovog Rješenja Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga dostaviti Izvješće o poduzetim mjerama zajedno s:

- od strane Uprave donesenim izmijenjenim aktima kojima su određene naknade koje se obračunavaju primateljima leasinga,
- mišljenjem internog revizora o provedbi naloga iz ovog Rješenja,
- drugim dokazima koji potvrđuju izvršenje naloga iz ovog Rješenja.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Na temelju članka 78. Zakona o leasingu („Narodne novine“ broj 141/13; dalje u tekstu: Zakon), a uzimajući u obzir dokumentaciju zaprimljenu u sklopu predmeta KLASA: 973-04/21-02/15, ovlaštene osobe Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga (dalje u tekstu: Hanfa) obavile su po službenoj dužnosti posredni nadzor nad poslovanjem društva UniCredit Leasing Croatia d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 145, OIB: 18736141210, LEI: 549300DTNTPKNKGJ7P43 (dalje u tekstu: Društvo) po predmetu nadzora obračuna naknada po ugovorima o leasingu.

O obavljenom posrednom nadzoru dana 26. svibnja 2022. sastavljen je Zapisnik o obavljenom nadzoru, KLASA: UP/I 993-06/22-01/15, URBROJ: 326-01-50-52-521-22-2 (dalje u tekstu: Zapisnik). Društvu je omogućeno ostvariti i zaštititi svoja prava i pravne interese sukladno članku 88. stavku 2. Zakona, a u svezi s člankom 92. stavkom 3. Zakona na način da je imalo pravo uložiti prigovor na Zapisnik, odnosno dostaviti eventualne primjedbe uz koje je bilo dužno priložiti dokumentaciju kojom dokazuje osnovanost navoda. Društvo je dana 15. lipnja 2022. dostavilo podnesak naslova „Zapisnik o obavljenom nadzoru KLASA: UP/I 993-06/22-01/15, URBROJ: 326-01-50-52-521-22-2“ (dalje u tekstu: Prigovor).

U predmetnom nadzoru obračuna naknada po ugovorima o leasingu utvrđene su dalje opisane nepravilnosti.

Kao akte kojima je reguliran obračun naknada i troškova od 1. siječnja 2020. Društvo je dostavilo zasebne dokumente koji se odnose na primatelje leasinga koji nemaju status

potrošača (dalje u tekstu: Cjenik naknada) i to „Odluka o vrsti i visini naknada“ (AKT10000437) u primjeni od 1. lipnja 2018. do 30. rujna 2020. i „Odluka o vrsti i visini naknada“ (AKT10002296) u primjeni od 1. listopada 2020. te koji se odnose na primatelje leasinga koji imaju status potrošača (dalje u tekstu: Cjenik naknada za potrošače) redom „Odluka o vrsti i visini naknada kod ugovora o financijskom leasingu za fizičke osobe“ (AKT10000437) u primjeni od 1. lipnja 2018. do 30. rujna 2020., „Odluka o vrsti i visini naknada kod ugovora o financijskom leasingu za fizičke osobe“ (AKT10002297) u primjeni od 1. listopada 2020. do 7. srpnja 2021., „Odluka o vrsti i visini naknada kod ugovora o financijskom leasingu za fizičke osobe“ (AKT10002983) u primjeni od 8. srpnja 2021. do 22. rujna 2021. i „Odluka o vrsti i visini naknada kod ugovora o financijskom leasingu za fizičke osobe“ (AKT10003104) u primjeni od 23. rujna 2021. godine.

Nadzorom je utvrđeno da je Društvo u Cjeniku naknada propisalo iznos naknada za prijevremeni otkup/raskid ugovora i to točkom 12. za ugovore o financijskom leasingu u iznosu od 2% neto sadašnje vrijednosti objekta leasinga u trenutku raskida ugovora, točkom 13. za ugovore o operativnom leasingu u iznosu od 5% neto sadašnje vrijednosti objekta leasinga u trenutku raskida ugovora te točkom 14. za ugovore financirane sredstvima EIB-a ili uz jamstvo HAMAG-a u iznosu od 3%.

Dok je za naknade za prijevremeni raskid/otkup kod ugovora o financijskom i operativnom leasingu (točke 12. i 13. Cjenika naknada) propisano da se obračunavaju kao postotak od neto sadašnje vrijednosti objekta leasinga u trenutku raskida ugovora, kod ugovora financiranih sredstvima EIB-a ili uz jamstvo HAMAG-a (točka 14. Cjenika naknada) nije navedeno na što se navedeni postotak primjenjuje odnosno kako se navedena naknada izračunava.

Slijedom navedenog, Hanfa je utvrdila da točkom 14. Cjenika naknada nije jasno propisan način obračuna naknade za prijevremeni otkup/raskid ugovora.

Pored navedenog, Cjenikom naknada niti ostalim ugovornim odredbama nije definiran pojam neto sadašnje vrijednosti objekta leasinga koji predstavlja osnovicu za obračun naknada propisanih točkama 12. i 13. Cjenika naknada.

Provjeru obračuna naknada za prijevremeni otkup/raskid Hanfa je provela na tri ugovora o leasingu te je utvrđeno je da je kod sva tri ugovora Društvo obračunalo naknadu za prijevremeni otkup/raskid na različit način odnosno naknadu je obračunavalo u odnosu na nedospjelu glavnica s PDV-om, procijenjenu vrijednosti objekta leasinga i nedospjelu glavnica bez PDV-a uvećanu za ugovoreni ostatak vrijednosti.

Budući da Cjenik naknada u točki 12. i 13. propisuje naknadu za prijevremeni otkup/raskid ugovora o financijskom i operativnom leasingu u iznosu od neto sadašnje vrijednosti objekta leasinga u trenutku raskida ugovora o leasingu, a Društvo je obračunava na različite načine, Hanfa je u tijeku nadzora zatražila dodatno očitovanje o načinu obračuna naknade za prijevremeni otkup. Društvo se očitovalo da neto sadašnja vrijednost objekta leasinga u trenutku raskida ugovora o leasingu kod financijskog leasinga predstavlja buduću neotplaćenu glavnica po ugovoru o leasingu iskazanu u otplatnom planu. Vezano uz ugovore o operativnom leasingu Društvo navodi da je općim uvjetima ugovoreno da će se u slučaju prijevremenog raskida iznos naknade štete za prijevremeni raskid obračunati u odnosu na iznos nedospjele leasing naknade uvećane za iznos ostatka vrijednosti nakon isteka ugovora utvrđenog u točki VII. glavnih odredbi ugovora te stoga Društvo smatra da navedeni iznos predstavlja osnovicu izračuna naknade za prijevremeni otkup/raskid ugovora.

Iz očitovanja Društva proizlazi da Društvo Cjenikom naknada propisani pojam „sadašnje vrijednosti objekta leasinga u trenutku raskida ugovora“ izjednačava s neotplaćenom glavnicom (kod ugovora o financijskom leasingu) odnosno neotplaćenom glavnicom uvećanom za ostatak vrijednosti (kod ugovora o operativnom leasingu). Međutim, Cjenikom naknada niti ostalim ugovornim odredbama nije definiran pojam neto sadašnje vrijednosti objekta leasinga na način kako se Društvo očitovalo te na način kojim bi primatelj leasinga bio jasno upoznat s obračunom te naknade.

Slijedom navedenog, Hanfa je utvrdila da točkama 12. i 13. Cjenika naknada nije jasno propisan način obračuna naknade za prijevremeni otkup/raskid ugovora.

Društvo se u Prigovoru nije osvrnulo na navedenu utvrđenu nepravilnosti što Hanfa smatra potvrdom nalaza iz nadzora.

Nadalje, Društvo je u točki 1. Cjenika naknada propisalo naknadu za trošak slanja opomene primatelju leasinga i to za slanje 1. opomene u iznosu od 70,00 kuna, za slanje 2. opomene u iznosu od 70,00 kuna te za slanje 3. opomene u iznosu od 100,00 kuna.

Na zahtjev Hanfe Društvo se u tijeku nadzora očitovalo da se opomene za nepodmirene obveze izdaju 20-tog u mjesecu i to 1. opomena (trošak 70 kn) u slučaju u kojem po ugovoru o leasingu postoji dospjelo dugovanje u iznosu od 20% neto rate, 2. opomena (trošak 70 kn) u slučaju u kojem dospjelo dugovanje iznosi 120% neto rate te 3. opomena (trošak 100 kn) u slučaju u kojem dospjelo dugovanje iznosi 220% neto rate.

Međutim, nadzorom je utvrđeno da samim Cjenikom naknada, općim uvjetima kao ni ostalim ugovornim odredbama nije propisano razdoblje slanja opomena i naplate istih na način kako se Društvo očitovalo.

Slijedom navedenog, Hanfa ovu odredbu smatra nepotpunom i manjkavom jer ne pruža sve bitne informacije primatelju leasinga u pogledu razdoblja slanja i naplate naknada za slanje opomene.

Društvo se u Prigovoru nije osvrnulo na navedenu utvrđenu nepravilnosti što Hanfa smatra potvrdom nalaza iz nadzora.

Nadalje, nadzorom je utvrđeno da je točkom 1. Cjenika naknada za potrošače koji je bio važeći do 7. srpnja 2021. bila propisana naknada (administrativni trošak) za sklapanje ugovora o leasingu u visini od 2%. Dana 28. lipnja 2021. Društvo je donijelo *Odluku o primjeni fiksnog iznosa troška obrade leasinga zahtjeva za segment potrošača* (s primjenom od 8. srpnja 2021.) kojom se za sve zahtjeve za financijski leasing potrošača uvodi maksimalni iznos naknade za obradu leasing zahtjeva definiran *Metodologijom definiranja fiksnog iznosa troška obrade leasing zahtjeva za segment potrošača* u iznosu od 1.100,00 kuna odnosno 146,00 EUR. Sukladno odredbama navedene odluke dana 6. srpnja 2021. Društvo je izmijenilo i Cjenik naknada za potrošače na način da se naknada za obradu ugovora obračunava u iznosu od 1,5% (maksimalno 1.100,00 kuna odnosno 146,00 EUR).

Iz navedenog je razvidno da je naknada za sklapanje (obradu) ugovora u cjenicima naknada za potrošače koji su bili važeći u trenutku nadzora (kao i u trenutno važećem cjeniku) izražena u postotku, ali nije navedeno na što se navedeni postotak primjenjuje odnosno kako se navedena naknada izračunava. Način obračuna navedene naknade nije pojašnjen niti u ostalima ugovornim odredbama.

Stoga je Hanfa u nadzoru utvrdila da sastavljanjem cjenika naknada na navedeni način nije ispunjena njihova osnovna svrha jer primatelj leasinga nije na prikladan način upoznat s vrstom i visinom ostalih naknada za koje ga Društvo može teretiti.

Društvo se u Prigovoru očitovalo da svakom primatelju leasinga prije sklapanja ugovora o leasingu uručuje ponudu koja između ostalog sadrži i točan iznos administrativnog troška (naknade za obradu). Društvo ističe da dodatno ugovori o leasingu standardno sadrže iznos administrativnog troška kako je to propisano Pravilnikom o sadržaju i obliku ugovora o leasingu te metodologiji izračuna efektivne kamatne stope („Narodne novine“ br. 66/14 i 86/18; dalje u tekstu: Pravilnik). Stoga Društvo smatra da je visina naknade potrošaču poznata u apsolutnom iznosu prije ulaska u ugovorni odnos odnosno prilikom donošenja odluke o tome želi li ući u konkretni ugovorni odnos. Slijedom navedenog, Društvo smatra da je na prikladan način upoznalo primatelja leasinga s vrstom i visinom naknade za obradu kako je to predviđeno Pravilnikom.

Hanfa ne osporava činjenicu da je primatelj leasinga prije sklapanja ugovora upoznat s apsolutnim iznosom naknade za obradu ugovora jer je ista u apsolutnom iznosu navedena na ponudi i u samom ugovoru o leasingu. Međutim, Hanfa smatra da primatelj leasinga nije na jasan način upoznat s načinom obračuna te naknade.

Hanfa smatra da Cjenik naknada za potrošače mora biti sastavljen na pregledan i razumljiv način tako da primatelju leasinga omogući raspolaganje svim bitnim informacijama o uvjetima ugovora iz kojih bi bile vidljive njegove obveze. Ako je Društvo u Cjeniku naknada za potrošače odredilo da se naknada za obradu obračunava na temelju nekog postotka, onda bi u navedenom cjeniku trebalo biti navedeno na što se navedeni postotak primjenjuje odnosno što je osnovica za obračun naknade.

Nastavno na sve navedeno Hanfa ističe kako je člankom 52. Zakona propisano koje podatke ugovor o leasingu mora sadržavati. Stavkom 6. istog članka je propisano (a člankom 3. stavkom 2. Pravilnika dodatno razrađeno) da ugovor o leasingu mora biti napisan na pregledan i razumljiv način tako da primatelju leasinga omogući raspolaganje svim bitnim informacijama o uvjetima ugovora iz kojih će biti vidljiva prava i obveze ugovornih strana.

Člankom 8. stavkom 4. i 5. Pravilnika određeno je da u ugovoru o leasingu moraju biti pojedinačno navedene sve vrste ostalih naknada za koje davatelj leasinga može teretiti primatelja leasinga te ukoliko one nisu navedene u ugovoru da trebaju biti dostupne primatelju leasinga na prikladan način. Osnovna svrha cjenika naknada bi trebala biti da prije sklapanja ugovora o leasingu primatelj leasinga bude upoznat s vrstama i visinom naknada za koje ga Društvo može teretiti pri sklapanju i za vrijeme trajanja ugovornog odnosa.

Hanfa smatra da navedeni cjenici naknada koji su temelj za obračun ostalih naknada primateljima leasinga nisu sastavljeni na pregledan i razumljiv način tako da primatelju leasinga omogući raspolaganje svim bitnim informacijama o uvjetima ugovora iz kojih bi bile vidljive njegove obveze.

Sastavljanjem cjenika naknada na navedeni način nije ispunjena njegova osnovna svrha jer primatelj leasinga nije na prikladan način upoznat s vrstom i visinom ostalih naknada za koje ga Društvo može teretiti čime je Društvo postupilo suprotno stavku 4. i 5. članka 8. Pravilnika.

Slijedom utvrđenih nepravilnosti u nadzoru, Hanfa smatra da je potrebno izmijeniti postojeći Cjenik naknada u dijelu propisivanja razdoblja slanja opomena i naknade za prijevremeni otkup/raskid ugovora te Cjenika naknada za potrošače u dijelu propisivanja načina obračuna naknade za obradu ugovora kako je to naloženo u izreci Rješenja.

Na temelju rezultata cjelokupnog postupka, provedenog na temelju odredbe članaka 78. Zakona, a sukladno članku 9. i 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 i 110/21, dalje u tekstu: ZUP), odlučeno je kao u izreci Rješenja, a sve uzimajući u obzir da se time u većoj mjeri nego što je to nužno ne ometa redovito poslovanje Društva, sve u skladu s načelom zaštite prava stranaka i javnog interesa iz članka 6. ZUP-a.

Odlučujući o dužini rokova u kojima je Društvo dužno postupiti po Rješenju, Hanfa je uzela u obzir prirodu i obujam obveze te ocijenila da je navedeni rok za izradu i dostavu izvješća Hanfi primjeren i logičan sukladno članku 79. stavku 2. ZUP-a.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu u Zagrebu u roku od 30 dana od dana primitka ovog Rješenja.

**PREDSJEDNIK UPRAVNOG VIJEĆA**  
**dr. sc. Ante Žigman**

KLASA: UP/I 993-06/22-01/15  
URBROJ: 326-01-50-52-521-22-6  
Zagreb, 21. lipnja 2022.